

Praha dne 31. března 2026  
Č. j.: MZP/2026/910/711  
Vyřizuje: Mgr. Pellegrini  
Tel.: 267 122 664  
E-mail: [Martina.Pellegrini@mzp.gov.cz](mailto:Martina.Pellegrini@mzp.gov.cz)

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
Odbor strategického rozvoje kraje  
Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc

## **Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 8 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 8 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „KÚ OLK“), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“) dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, oznámil dopisem ze dne 9. února 2026 pod č. j.: KUOK 19094/2026 v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 písm. b) a § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání, které bylo v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 stavebního zákona sloučeno s veřejným projednáním, k návrhu Změny č. 8 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „Z8 ZÚR OLK“ nebo „změna“). Toto sloučené projednání se uskutečnilo dne 16. března 2026 v kongresovém sále Krajského úřadu Olomouckého kraje. Dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této změny do 15 dnů ode dne konání společného jednání.

Předmětem Z8 ZÚR OLK je návrh vymezení koridoru DD12 pro vysokorychlostní trať (dále také „VRT“) na území obcí Majetín, Císařov, Rokytnice, Buk a Prosenice, městyse Brodek u Přerova a statutárního města Přerov navazující na již vymezený koridor vysokorychlostní trati z Prosenic po hranici Olomouckého a Moravskoslezského kraje.

Dne 21. března 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/760 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu změny z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k charakteru předmětu změny a dotčeného území, požaduje posouzení návrhu obsahu Změny Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné změny na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „OOP“) ze dne 14. února 2025 s č. j.: KUOK 24514/2025 (opravené v části odůvodnění usnesením OOP ze dne 10. března 2025 s č. j.: KUOK 32785/2025 aniž by byl pozměněn jeho závěr) dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) uvedlo, že návrh změny nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv

na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“). Nebylo proto stanoveno zpracování tzv. naturového posouzení dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

**I. MŽP dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) vydává následující stanovisko k návrhu Z8 ZÚR OLK:**

*Z hlediska zákona o geologických pracích a horního zákona:*

K předloženému návrhu Z8 ZÚR OLK MŽP jako dotčený orgán § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích uplatňuje toto souhlasné stanovisko s podmínkou včetně připomínky.

MŽP požaduje do textové části odůvodnění změny doplnit informaci, že je navrhovaným koridorem DD12 dotčeno chráněné ložiskové území (dále jen „CHLÚ“) *Předmostí – Žeravice* a výhradní ložisko *Žeravice – Předmostí*.

#### Odůvodnění:

Podle koordinačního výkresu je koridorem DD12 dotčeno CHLÚ *Předmostí – Žeravice* a výhradní ložisko *Žeravice – Předmostí*. Dotčení těchto území není v textové části odůvodnění (v kapitole 8.) uvedeno.

MŽP také upozorňuje, že dle § 18 horního zákona v zájmu ochrany nerostného bohatství lze v CHLÚ zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, jen na základě vyjádření obvodního báňského úřadu podle tohoto zákona. Jestliže je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisící s dobýváním výhradního ložiska v CHLÚ, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Umístění staveb a zařízení v CHLÚ, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě vyjádření obvodního báňského úřadu, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a to v souladu s § 19 horního zákona. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru výkonu státní správy V.

**Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb.,**

**o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z8 ZÚR OLK žádné připomínky a souhlasí s ním.**

**II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona i s ohledem na vydanou judikaturu správních soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Z8 ZÚR OLK na udržitelný rozvoj území.**

Níže jsou uvedeny významnější připomínky k vyhodnocení SEA, přičemž všechny připomínky k vyhodnocení SEA jsou uvedeny pro větší přehlednost a návaznost na samotný text formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, který je přílohou tohoto stanoviska, resp. vyjádření.

1. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných územně plánovací dokumentace nebo jejího invariantního návrhu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Některé komentáře ke stanovené intenzitě identifikovaného vlivu (např. na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na územní systém ekologické stability, kumulativní vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost) uvedené v podkapitolách 6.3. *Hodnocení nových nebo měněných ploch a koridorů* a 6.4. *Hodnocení synergických a kumulativních vlivů* mohou být vykládány tak, že byla intenzita daného vlivu (tj. mírný, významný) vyhodnocena, resp. ponížena s ohledem na minimalizační opatření navržená za účelem jejich zmírnění. Takto ovšem nelze postupovat. Vliv musí být hodnocen bez ohledu na předpoklad uplatnění navrženého minimalizačního opatření. Žádáme tedy o úpravu hodnocení, příp. komentářů tak, aby odpovídaly skutečnému a správnému postupu.

2. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných záporných vlivů na životní prostředí

V kapitole 6. vyhodnocení SEA, resp. příloze č. 1 byl vyhodnocen mírný přímý dlouhodobý/trvalý negativní vliv na složku biologická rozmanitost, fauna, flóra z důvodu možného zničení přítomných biotopů a změny vlastností okolních biotopů a dále mírný až významný přímý dlouhodobý/trvalý negativní vliv na zastavěné území dotčených obcí a mírný až nulový přímý dlouhodobý/trvalý negativní vliv na území s archeologickými nálezy I. kategorie. I tyto vlivy musí být ošetřeny adekvátními minimalizačními opatřeními na úrovni ÚPD. Avšak v kapitole 8 nejsou taková opatření uvedena. Žádáme o doplnění návrhu vhodných minimalizačních opatření k ošetření jmenovaných vlivů, případně o zdůvodnění,

proč nejsou navrhována. V návaznosti na provedené úpravy by měla být revidována kapitola 13. vyhodnocení SEA.

Rovněž žádáme doplnit odůvodněnou informaci o tom, že nejsou ošetřovány krátkodobé vlivy koridoru. Odůvodnění nestanovení minimalizačních opatření je vhodné uvést i do popisu metodického postupu, resp. do přílohy č. 2 vyhodnocení SEA.

**3. Kapitola 11. Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání nebo k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace**

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu změny ze dne 21. března 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/760 obsahovalo vedle části I. s podrobnějšími požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA také část II., jež poukazovala na aspekty, které je nezbytné respektovat a doložit při pořizování Z8 ZÚR OLK. Tato část však není v kapitole 11. vypořádána. Proto žádáme o doplnění vypořádání jednotlivých bodů části II. uvedeného stanoviska MŽP, a to nejlépe ve spolupráci s pořizovatelem změny.

**4. Kapitola 13. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

Navržená projektová minimalizační opatření ke zmírnění vlivů během realizace, která nelze zapracovat do výrokové části ÚPD, nejsou uvedena v odůvodnění změny pro využití v navazujících řízeních. Žádáme o vysvětlení tohoto přístupu či o převzetí projektových minimalizačních opatření do odůvodnění Z8 ZÚR OLK.

**Dle ustanovení § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 100 odst. 1 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**III. MŽP uplatňuje následující sdělení k dalším pořizovaným změnám.**

*Z hlediska horního zákona a zákona o geologických pracích:*

MŽP upozorňuje, že dle dohody o vypořádání stanoviska č. j.: MZP/2025/710/2746 ze dne 3. října 2025 ke sloučenému projednání návrhu Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje pořizovatel vzal na vědomí požadavek MŽP na uvedení CHLÚ, výhradních ložisek, prognózních zdrojů, dobývacích prostorů, poddolovaných a sesuvných území podle údajů České geologické služby v textové části odůvodnění Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a doplnění jejich výčtu v odůvodnění pořizované úplné Změny č. 6a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. MŽP na tomto požadavku nadále trvá.

Oprávněnost požadavku na zpracování těchto území do zásad územního rozvoje a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jím v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

*podepsáno elektronicky*

#### **Příloha**

- dokument VVURÚ, oddíl A včetně příloh s připomínkami

#### **Na vědomí**

- MŽP, odbor výkonu státní správy V, zde